

Leányvár Község Önkormányzata

JEGYZŐKÖNYV

*Leányvár Község Képviselő-testületének
2010. március 16-án tartott rendkívüli üléséről*

Leányvár, 2010. március 16.

Szám: /2010.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

felvéve Leányvár Község Képviselő-testületének 2010. március 16. napján tartott ülésén

Az ülés helye: Leányvár Község Polgármesteri Hivatala tanácstermében

Az ülésen megjelentek:

A képviselő-testület tagjai:

Tóth János polgármester

Papp Pál alpolgármester

Adamik Sándor képviselő

Csobán Zoltán képviselő

Hanzelik Gábor képviselő

Juhos Tamás képviselő

Kovács István képviselő

Misikné Lóczy Irén képviselő

Meghívott vendég:

Dr. Holicska Judit jegyző

Kollár Lászlóné jegyzőkönyvvezető

Dr. Zsilka Judit ügyvéd

Tóth János: Köszönti a megjelenteket. megállapítja, a Képviselő-testület megválasztott létszáma 10 fő, jelen van 9 fő, a képviselő-testület határozatképes.

Megkérdezte, hogy a napirenddel egyetért-e a testület? A Képviselő-testület 9 igen szavazattal a napirendet elfogadta.

1.Napirendi pont

Óvoda pályázat

Tóth János: Több sikertelen pályázat került már benyújtásra az óvoda felújításával kapcsolatban. Most ismét kiírásra került egy, 75 %-os támogatottsággal. Arról kell dönten, hogy foglalkozzunk-e vele, indokolt-e a bővítés.

Petrikné: Rövid tájékoztatást ad a pályázati feltételekről. Elmondja, ez a pályázati kiírás kimondottan csak az óvodákra vonatkozik. A pályázat egyik feltétele az akadálymentesítés. A pályázatot április 30-ig lehet benyújtani.

Tóth János: A meglévő épületek hőszigetelése, és a nyílászárók cseréje is benne foglaltatik a pályázatban. 1 csoportszoba megépítésével 90 férőhelyre fel lehet törvényesen növelni a létszámot. Kérdezi Dr. Török Istvánt, hogy mondja el, mi az, ami még betehető a pályázatba, milyen feltételekkel vállalná el a pályázat elkészítését.

Dr Török István: A pályázat keretében óvodák férőhelybővítésére és/vagy felújítására lehet pályázni. A kiírás projektet támogat. A költségek 3 csoportra bonthatóak: előkészítési költségek, megvalósítási költségek és egyéb szolgáltatási költségekre.

Tóth János: Kérdezi, mi az, ami még beépíthető a pályázatba?

Dr. Török István: ÁFA, eszközbeszerzések, parkoló, A pályázat elkészítéséért addig nem kér díjat, amíg az nem sikeres. Ha nyer a pályázat, akkor 5 %-ot kér.

Tóth János: Célszerűnek tartja ezt is beletenni az előkészítésbe. Ma még nem fog tudni dönten erről a testület, táblázatot kell a képviselők elé tenni. Az alap megvan az előző pályázatból, csak aktualizálni kell. Előnyt jelent az is, hogy rendelkezünk engedélyes tervvel.

Hanzelik Gábor: Véleménye szerint minél magasabb összegre kellene pályázni. Ne adjunk be feleses költségvetést, mert az a felette részt 100 %-ban nekünk kell megfizetni.

Frank György: Ésszerű határokig el lehet menni. Lehet-e tudni, hogy meddig lehet nyújtózkodni?

Tóth János: · új épület építése, bővítés esetén bruttó 230.000 Ft / bruttó m²

· felújítás, korszerűsítés esetén bruttó 140.000 Ft / bruttó m²

· udvarfelújítás esetén bruttó 10.000 Ft/ bruttó m²

Ebből jöhet ki az alap. Kompletts költségablázat kell, átbeszélni, majd dönteni.

Dr. Török István: 1 hónapra van szüksége a komplett pályázat elkészítéséhez.

Papp Pál: Kérdezi, mit jelent: előírt korlátok 6 tizedig ?

Dr. Török István: Ha pl 8 5-ről beszélünk, akkor 7,999999

Hanzelik Gábor: A pályázat melléklete a költségvetés?

Dr. Török István: Igen

Hanzelik Gábor: Mit kap az önkormányzat a sikerdíjért?

Dr. Török István: A közbeszerzési eljárást is be kell tenni a 8 %-ba. A szerződésben nem sikerdíjként szerepel, hanem támogatási szerződésként. Tartalmazza az előkészítéseket és a pályázat elkészítését.

Hanzelik Gábor: Kérdezi, mi az amit az önkormányzatnak kell elkészíteni és mi az, amit a pályázatiírónak? Ezt a szerződéstervezetbe bele kell tenni. Miről szól az 5 %?

Dr. Török István: Felsorolja, hogy mi az önkormányzat és mi az ő feladata. Az alapadatokat az önkormányzat adja, ennek alapján készíti el a kész pályázatot.

Tóth János: Javasolja, egy következő ülésen döntsenek a pályázaton való indulás lehetőségéről.

II. Napirendi pont

Sport terület kialakítása

Tóth János: A kérelmezők a Rendezési tervnek megfelelően vennének igénybe a területet. Az említett terület nem kizárólag önkormányzati tulajdonban van, a magánterületeket meg kellene vásárolni. Az adott terület ára 150 Ft/m², megközelítően 500000 Ft-ra lenne szükség a megvásárlásukhoz.

Kollár László: Felvetődött egy másik lehetőség is, a salakpálya. Itt egyéb rendezvények lebonyolítása miatt a színpadot el kellene fordítani.

Tóth János: A színpad 400000 Ft-ba és rengeteg társadalmi munkába került.

Kollár László: A sportpályát iskolának és óvodának ingyenesen ajánlanának fel, a másik terület a 10-es út nagy forgalma miatt veszélyes.

Frank György: Meg kellene tudni, hogy egy zebra kialakítása megoldható-e?

Tóth János: Ennek költsége a falu költségvetését terhelné.

A magánterületek megvásárlását a bérleti díj előre fizetésével meg lehetne oldani.

Hanzelik Gábor: ketté kell választani a dolgokat. Amit nekünk kell meggondolni, az a bérleti díj és az, hogy a szolgáltatást igénybe tudjuk-e venni. Ha nem tudjuk igénybe venni, akkor másik helyet kell keresni. A salakpálya rendezetlen terület, nem gyerekbarát, az egész tér rosszul van kialakítva. A színpad is rossz helyen van. Örülne, ha határozott rendszer szerint újjáalakulna. Kérdés, akarja-e ezt a terület, vagy másik területet keressünk a kérelmezőknek. A 10-es út melletti területnél, ha esetleg valami nyomógombos átkelő kialakítható, akkor talán lehetne valamit kezdeni. Ennek a területnek az előnye, hogy ez továbbfejleszhető, míg a salakos nem.

Papp Pál: A 10-es út melletti magánterület tulajdonosait megkérdezték már az esetleges területvásárlásról?

Tóth János: Még nem, amíg nincs koncepció.

Juhos Tamás: Újabb területnek javasolja a temetővel szemközti területet.

Valter Viktor: Kicsi, nem fér el rajta a pálya, a temető miatt rossz helyen van, eléggé kiesett részen van.

Kovács István: A salakos pályánál az az aggálya, hogy mivel a pályát este is használnának, a reflektorok zavarnának a környéken lakókat.

Misikné: A salakost meg kellene hagyni arra, amire most is szolgál, hiszen sokan használják az a területet.

Für Dávid: A 10-es út melletti terület nem teljesen a falué, míg a salakos igen. Maximum 22 óráig tartanának nyitva. Fel kellene mérni az ott lakók véleményét.

Frank György: A salakpályánál be vannak határolva a lehetőségek. Az öltöző épülete hasznosítva van, a judosok kialakítottak benne egy konditermet. Épületet nem tudnának használni, legfeljebb csak úgy, hogy valakivel közösködniük kellene.

Tóth János: Kérdezi a kérelmezőket, ha a 10-es úton meg lehetne oldani az átjárást, akkor megfelelne-e nekik az a terület?

Kollár László: Igen.

Juhos Tamás: Kérdezi, tudják e, hogy a tömörítés horribilis összegbe fog kerülni?

Valter Viktor: 5,7 M Ft, ezért lenne jobb a salakos terület.

Für Dávid: Mivel az a terület nem építési terület, azért mobil konténer elhelyezésén gondolkodnak.

Csobán Zoltán: Piliscsév felé, a bal oldalon is vannak erre a célra alkalmas területek.

Hanzelik Gábor: Az értékes terület, azt nem szabad ilyenre elhasználni.

Tóth János: A 10-es út melletti területen minden közmű megoldható, a szennyvízesatorna is ott megy el. A falu szempontjából is ez a terület lenne jó. a magánterületeket meg kell vásárolni. A föld lehajtó lehetővé tenné. hogy le lehessen hajtani gépjárművel is.

Hanzelik Gábor: Ha megvásároljuk a magánterületeket, akkor egy hrsz számra kell tenni az egész területet, majd meg kell kötni a bérleti szerződést. 1 lehajtó biztosítaná a területek megközelítését, az út egy része közös használatban lenne, a nyél utáni része viszont kizárólagosan a vállalkozásé. 2800 m2 terület lenne a parkolóra, pályára és öltözőre, de mögötte van még 4600 m2 szabad terület.

Kovács István: Mennyibe kerülne a magánterületek megvásárlása?

Tóth János: 585000 Ft.

Valter Viktor: Ezt az összeget megelőlegeznének az önkormányzatnak, majd a bérleti díjból levonnának.

Hanzelik Gábor: Ki kell találni, hány évre és mennyiért adnának bérbe. Intézményekkel egyeztetni kell, hogy igénybe akarják-e venni.

Frank György: Előbb azt kell eldönteni, hogy ezt az elképzelést akarja-e az önkormányzat. Elvi döntést hozzanak, ez már lehet a bérleti díj alapja, majd vegyék fel a tulajdonosokkal a kapcsolatot. Abban biztos, hogy az intézmények igénybe fogják venni.

Hanzelik Gábor: Javasolja, ha az önkormányzat hibáján kívül nem valósul meg a terv, akkor a vállalkozás által befizetett összeg legyen bánatpénz.

Für Dávid: Évi 100000, max 200000 Ft bérleti díj megállapítását tudná elképzelni.

Frank György: Támogatja az elképzelést, mert a falunak szüksége van kulturált szabadidős helyre.

Tóth János: Frank György képviselőtől elhangzott egy javaslat. Kérdezi, támogatja-e a KT, hogy magánvállalkozásból kialakuljon ez a terület úgy, hogy a magánterület megvásárlását a kérelmezők a bérleti díj terhére megelőlegeznének. Ha a vállalkozás hibájából nem valósul meg a terv, akkor a részükről megelőlegezett összeget az önkormányzat nem fizeti vissza. Javasolja, a következő ülésen döntsenek a bérleti díj összegéről.

Für Dávid: A megvalósítás érdekében jó lenne tudni, hogy hány évre és milyen összegért bérelhetnék a területet.

Csobán Zoltán: Az önkormányzat ezzel a területtel nem tud mit kezdeni, az elképzelést támogatja. Ha az iskola és az óvoda nem is használja ki, a leányvári lakosok majd kihasználják.

Frank György: Kérdezi, fontos-e a bérleti díjról most dönteni? Ezt még a testületnek át kellene beszélnie. Korainak látja, hogy most döntsenek erről.

Für Dávid: Legalább a kereteket jó lenne ismerni, legalább 20-25 évre szeretnék bérbe venni.

Hanzelik Gábor: Bérleti időnek a 20 évet el tudja fogadni, erről már most is lehetne dönteni. Éves 100000 Ft-ot tudná támogatni, ezt jelképes összegnek tekinti.

Frank György: Ha megvalósul a beruházás, mennyi a valószínűsége, hogy télen is tudna működni?

Kollár László: Télen is működik, igaz nem fűtött, 10-15 fokos a hőmérséklet.

Csobán Zoltán: Használati időt a vállalkozásnak kell kitolnia, az ő érdekük, hogy fedél kerüljön rá. Ki kell termelniük azt, amit ebbe fordítottak és szerinte mindent meg fognak tenni ennek érdekében. 20 évet legalább biztosítani kell számukra, hogy a befektetett összeg megtérüljön.

Tóth János: Kérdezi, az elhangzott jelképes összeget a testület elfogadja-e?

Valter Viktor: Pályázatot szeretnék beadni ezzel kapcsolatban, ehhez viszont tartós bérleti szerződésre van szükség.

Tóth János: Kérdezi a képviselő-testületet, hogy egyetért-e azzal a szándéknyilatkozattal, hogy a 10-es út melletti területet 20 évre, évi 100.000 Ft bérleti díj ellenében a kérelmezők rendelkezésére bocsájtja.

Tóth János szavazásra tette fel a javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen egybehangzó szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

**16/2010.(III.16.) számú Képviselő-testületi
Határozat**

Leányvár község Képviselő-testülete a következő elvi döntést hozza: A műfüves sportpálya megvalósításának tervezett helyszíne a jelenleg részben Önkormányzati tulajdont képező, Leányvár 808., 809., 811-813., 816., 817. hrsz-ú ingatlanok területe. Leányvár Község Önkormányzata vállalja, hogy a fenti ingatlanok nem önkormányzati tulajdont képező tulajdoni-illetőségeit megkísérli megvásárolni, a vásárlás folyamatát lebonyolítja. Vállalkozók vállalják, hogy a megvásárláshoz szükséges vételár összegét az Önkormányzat rendelkezésére bocsátják azzal, hogy a fenti összeg a felek között későbbiekben megkötésre kerülő tartós bérleti szerződés bérleti díjának összegébe beszámításra kerül. A bérleti díj összegét évi 100.000. Ft-ban állapítják meg. A vállalkozók kötelezettséget vállalnak arra, hogy a sportpályát iskolai előadási napokon délelőtt a helyi általános iskola és óvoda térítésmentesen használhatja, továbbá sportnap, falunap, majális és hasonló közösségi rendezvények alkalmával biztosítják a díjmentes használatot.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

III. Napirendi pont

Bankszámlahitel-keret szerződés meghosszabbítása

Tóth János: Szerződés tervezetet kell kérni a következő ülésre.

Tóth János szavazásra tette fel a javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen egybehangzó szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

17/2010.(III.16.) számú Képviselő-testületi Határozat

Leányvár község Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bankszámlahitel-keret szerződés meghosszabbításáról a következő ülésen tárgyal.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

IV. Napirendi pont

Tatai ingatlan ügye

Hanzelik Gábor: Kéri, ezt a napirendi pontot zárt ülés keretén belül tárgyalja a testület.

Tóth János: Kérdezi, az ügyrendi javaslattal egyetértenek-e?

A Képviselő-testület 8 igen és 1 tartózkodás szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

18/2010.(III.16.) számú Képviselő-testületi Határozat

Leányvár község Képviselő-testülete úgy dönt, hogy zárt ülést tart.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Tóth János: Az ülésen más nem hangzott el, megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K.m.f.

Tóth János
polgármester

Dr. Holicska Judit
jegyző

Hitelesítők

Frank György és Papp Pál