

## Jegyzőkönyv

**Készült:** Leányvár község Önkormányzatának 2006. április 24-én tartott Képviselő-testületi ülésén a Polgármesteri Hivatal tanácstermében

**Jelen vannak:** Dr. Hargitai Zoltán, Kovács István, Papp Pál, Pléli Béla, Schiszler György, Tóth János, Zsilka István képviselők

Bánffy Miklós polgármester

Bognárné dr. Solymoskövi Veronika jegyző

Kollár Lászlóné jegyzőkönyv-vezető

Meghívott:

Kertész Tiborné közbeszerzési e.a.

Pfluger Antal Leányvári Se elnöke

**Bánffy Miklós:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület megválasztott létszáma 10 fő, jelen van 8 fő, az ülés határozatképes.

A Képviselő-testület a napirendet egybehangzóan elfogadta.

### I. Napirendi pont

#### Beszámoló

**Bánffy Miklós:** Az írásos előterjesztést azzal kívánja kiegészíteni, hogy a Templom utcai útfelújítás nyert a pályázaton. A Beszerzési Bizottság elindította az eljárást. Négy útépítő cég kapott felhívást árajánlat megtételére.

**Tóth János:** Mennyit nyert az Önkormányzat?

**Bánffy Miklós:** 6 millió 115 e. Ft-ot.

**Schiszler György:** A Beloianisz utca?

**Bánffy Miklós:** Nem nyert.

**Papp Pál:** Végigjárta a határt, a patak bűdös és undorító. Szemét van szétszórva. Ráférne a kotrás.

**Pléli Béla:** Három hete nem működik a jászfalui szennyvíztisztító.

**Bánffy Miklós:** Részben Piliscsaba, részben Jászfalu a hibás. A szakhatóságok már foglalkoznak vele.

**Tóth János:** A lakóterület szennyvízbevezetése belefér a kapacitásba ?

**Bánffy Miklós:** Fel kell mérni, a Képviselő-testület döntése lesz.

**Papp Pál:** A szennyezést csak azért említette, mert Bánffy Miklós a Vizitársulat elnöke. A jelenlegi helyzet fertőzésveszélyes.

(Gálicz Ferenc és Csobán Zoltán megérkezett, a Képviselő-testület jelenlévő tagjainak száma 10 fő)

**Bánffy Miklós:** A Somlóvölgyi lakóterület bekötése a három falu közös döntése lehet.

Kérdezi a Képviselőket, hogy a beszámolóban elhangzottakat ekfogadják-e ?

A Képviselő-testület a beszámolót 8 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadta.

### II. Napirendi pont

#### Beszámoló az építéshatóság munkájáról

**Kun János:** jelentős változások vannak az építési törvényben. Először is ismét ellenőrzik a települések I. fokú építéshatósági jogosultságát. A további változások terén jelentős az építési folyamat irányítására vonatkozó szabályok szigorodása. Megerősítik az építésfeügyeleti szervezeteket, a jövőben ide kell majd bejelnetni az építetőnek, ha elkezd az építkezést. Ezzel nő az ellenőrzési szerepük is.

**Bognárné:** A Rendezési Terv készítésekor, módosításakor, vagy a Szerkezeti tervek készítésekor nagyobb teret enged a lakosság tájékoztatásának.

**Zsilka István:** Az elmúlt időhöz viszonyítva milyen az építkezési kedv?

**Kun János:** Az új lakások építése kifut, inkább jellemző az átalakítás, tetőtérbővítés.

**Pléi Béla:** Milyen volt szabálytalan építések felderítése.

**Kun János:** A múlt évben két alkalommal került sor hivatalból való eljárásra, mindkét alkalommal kerítésépítés volt szabálytalan. Az egyik esetben elég volt a tevékenység abbahagyásának elreendése, a másik alkalommal bontatni kellett.

**Gálicz Ferenc:** A szakhatósági ellenőrzés anyagilag érintheti az építettetőt?

**Kun János:** igen, lesz hatásköre a bírságolásra.

**Bognárné:** Szakmailag feltétlenül hasznos a folyamatos ellenőrzés.

**Bánffy Miklós:** Kérdezi a Képviselőket, hogy a beszámolót elfogadják-e?

A Képviselő-testület a beszámolót egyhangúlag elfogadta.

### **III. Napirendi pont**

#### **Beszámoló a Vöröskereszt 2005. évi tevékenységéről**

**Zsilka István:** Lehet-e a faluban valahol használt ruhát leadni?

**Gálicz Ferenc:** Csak Dorogon.

**Dr. Hargitai Zoltán:** A LENÁ-nál folyamatosan lehet, Bánffy Miklósnénál pedig a Johanniáktáknak.

**Tóth János:** A Művelődési Házban miért nem lehet véradást szervezni?

**Bánffy Miklós:** Ez egy alkalommal, az Egészségnapon volt probléma, a szervezők nem foglalkoztak akkor véradással, ezért lett az iskolában hely biztosítva.

**Tóth János:** Elismerésre méltó a tevékenységük.

**Bánffy Miklós:** Kérdezi a Képviselőket, hogy egyet értenek-e Tóth János elismerő véleményével és a beszámolót elfogadják-e?

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

#### **35/2006. (IV.24.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Leányvár község képviselőtestülete  
a Vöröskereszt 2005. évi beszámolóját elfogadta és  
egyben  
köszönetét fejezi ki a helyi szervezet munkatársainak.

**Felelős:** Bánffy Miklós

**Határidő:** azonnal

### **IV. Napirendi pont**

#### **A Helyi Választási Iroda beszámolója a választások lebonyolításáról**

**Bognárné:** A választások ismét rendben lezajlottak, az országos átlag felett jelentek meg a választópolgárok a szavazáson. A kiadásokról annyit, hogy ismét szűkösen lettek meghatározva. A résztvevők, beleértve a Helyi Választási Iroda tagjait, tiszteletdíjban részesültek. A szavazatszámláló bizottságok tagjai személyenként bruttó 10.000.-Ft-ot kaptak, a Helyi Választási Iroda tagjai pedig négyhavi munkájukért bruttó 8.000.-Ft-ot.

**Tóth János:** 8 éve képviselő-testületi tag. Számos választást volt alkalma megélni, még soha nem volt Leányvár vonatkozásában probléma, sem helyben, sem megyei szinten. Köszönetét fejezi ki a munkába résztvevőknek. A jó munkát legalább erkölcsileg el kell ismerni.

**Bánffy Miklós:** Kérdezi a Képviselőket, hogy egyet értenek-e Tóth János elismerő véleményével és a beszámolót elfogadják-e?

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**36/2006. (IV.24.) számú Képviselő-testületi**

**Határozat**

Leányvár község képviselőtestülete  
a Helyi Választási Iroda beszámolóját elfogadta és  
egyben  
köszönetét fejezi ki a Szavazatszámoló Bizottságok  
és a

Helyi Választási Iroda  
tagjainak az elvégzett munkáért.

**Felelős:** Bánffy Miklós

**Határidő:** azonnal

**V. Napirendi pont**

**2005. évi zárszámadás**

**Bánffy Miklós:** A Pénzügyi Bizottság ülésén jelen volt Stammleré, aki a könyvvizsgálatot végezte. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolta.

**Papp Pál:** A közgyűlés elnökének feladata a gazdálkodás. Hogyan értékelhető?

**Bánffy Miklós:** Itt ez a Képviselő-testület s a feladat a polgármesteré.

**Papp Pál:** Leadják a könyvvizsgálónak az anyagot, és ő kutakodik és vizsgál?

**Bánffy Miklós:** A megfelelő gazdálkodást bizonyítanikell. Nem kutakodik, de mindent megvizsgál.

**Papp Pál:** Az előterjesztő hivatali felőssége?

**Bognárné:** A teljességi záradék arra vonatkozik, hogy minden olyan dokumentum átadásra került, mely szükséges a vizsgálathoz.

**Bánffy Miklós:** Kétféle eljárás van: az egyiket a belső ellenőr végzi, neki kell feltárni az esetleges szabálytalanságokat. A könyvvizsgáló alkalmazása csak bizonyos esetekben, mint most a hitelállomány miatt, kötelező.

**Papp Pál:** Az év végi zárásnál átmenetileg némi hitel volt, működésre kellett?

**Bánffy Miklós:** A kifizető csatorna hitel és gépkocsira felvett hitel miatt kell könyvvizsgáló.

**Tóth János:** A könyvvizsgálói jelentésből az ÁSZ is kap?

**Bánffy Miklós:** Igen. Törvényben meghatározott feltételek esetén kell könyvvizsgáló.

**Zsilka István:** Úgy látja, ez a beszámoló jobb, mint a tavalyi. Elismerését fejezi ki a Hivatalnak. Arról nincs szó benne, hogy a gazdálkodás jó volt vagy nem.

**Bánffy Miklós:** A könyvvizsgáló csak véleményez, javult a gazdálkodás.

**Dr. Hargitai Zoltán:** Jelen volt, mikor Stammleré azt a véleményét elmondta, hogy kevés Önkormányzat van működési hitel nélkül.

**Bánffy Miklós:** Van benne kritika is, a lakosság nem tett eleget a közműfejlesztési befizetési kötelezettségének. Ez a hosszúlejáratú követelések között volt, át kell tenni a befektett pénzügyi eszközök közé. Ez a költségvetés 0,05 %-át sem teszi ki.

Kérdezi a Képviselőket, hogy a zárszámadást elfogadják-e?

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Leányvár község Képviselő-testületének**

**5/2006. (IV.24.) számú rendelete**

**a 2005. évi Zárszámadásról**

**VI. Napirendi pont**

**Költségvetés módosítása**

Tóth János: A 2. ponthoz önálló képviselői indítványt kíván benyújtani. Már az előző ülésen is volt szó a judó és a táncsoport támogatásáról. A Falunapra 500 e. Ft lett eltéve, de az a

szokásos módon való megszervezéshez nem elég. Javasolja, hogy abból vegyenek el 150 -150 e.Ft-ot a judó illetve táncsoport részére, valamint 50 e. Ft-tal támogassák a LENÁ-t. A maradék pénzből pedig olyan falunap kerülne megrendezésre, mely abból kihozható. Csak leányvári résztvevőkkel megszervezhető. Így 150 e.Ft maradna. Ez összesen 500 e Ft.

**Zsilka István:** Támogatja a felvetést. Tervezéskor figyelembe lehetett volna venni. Ez a jövőre nézve tanulság.

**Kovács István:** Egyet ért a felvetéssel.

**Dr. Hargitai Zoltán:** A táncsoport idén nem vállalta a megrendezését. Az előző években mindig maguk csinálták.

**Pléli Béla:** Itt az ideje, hogy most a Képviselő-testület csinálja meg.

**Csobán Zoltán:** Korábbi években a 3 falu közös majális is rendezett.

**Bánffy Mikós:** Erre az évre nem lett majális tervezve, a falunapra pedig 417 e. Ft.

**Robotka Mónika:** + ÁFA, tehát összességében 500 e.Ft.

**Papp Pál:** Pfluger Antal mindig szóvá teszi, hogy az általuk nem használt Sportkör közműdíja miatt hozzávan tervezve. Nem tud vele gazdálkodni.

**Bánffy Miklós:** Ha több a közmű a tervezettnél, nem az ő költségvetését terheli.

**Kovács István:** Használják egyáltalán az épületet?

**Bánffy Miklós:** Nem, de ez a Sportlétesítmények költségvetésébe tartozik.

**Gálicz Ferenc:** Nem lehetne az épületet kiadni?

**Bognárné:** Volt rá próbálkozás, de nem volt gazdaságos. A LENA szeretne benne helyiséget kapni nyárra. Rendet is tartanának benne.

**Pléli Béla:** Sport, tánc, LENA: vegyenek részt a falunap szervezésében s akkor pénzt is kapnak.

**Tóth János:** Ezt eddig is megtették, nem kellett külön mondani.

**Bánffy Miklós:** Tóth János határozati javaslata.

A költségvetés átcsoportosítása oly módon, hogy a falunapra tervezett költségből:

Sportcélok és feladatok: 150 e. Ft

Táncsoport 150 e. Ft

LENA 50 e. Ft

Falunapra marad 150 e. Ft

**Bánffy Miklós:** Kérdezi a Képviselőket, hogy egyet értenek-e Tóth János javaslatával ?

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **37/2006. (IV.24.) számú Képviselő-testületi**

#### **Határozat**

Leányvár község képviselőtestülete  
az alábbiak szerint javasolja módosítani a költségvetést:

Falunapra biztosított összegből:

Sportcélok és feladatokra: 150 e. Ft

Táncsoportnak 150 e. Ft

LENA-nak 50 e. Ft

**Felelős:** Bánffy Miklós

**Határidő:** azonnal

**Bánffy Miklós:** Kérdezi a Képviselőket, hogy az előbbieken elfogadott határozatnak valamint az írásos előterjesztésnek megfelelően módosítja-e 2006. évi költségvetését?

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi rendeletmódosítást fogadta el:

**Leányvár község Képviselő-testületének**

**6/2006. (IV.24.) számú rendelete**  
**a Költségvetésről szóló 1/2006.(I.30.) számú rendelet módosításáról**

**VII. Napirendi pont**

**Ingatlanértékesítés**

**Bánffy Miklós:** Hanzelik Gábor kérelmét a Képviselő-testület megkapta.

**Pléi Béla:** A Pénzügyi Bizottság tárgyalta az ügyet. Garanciát nem lehet vállalni a határidőkre, mert csak augusztus közepére készülnek el a tervek. Vízet és villanyt ideiglenes megoldással lehet biztosítani, de szerződéses kötelezettséget nem célszerű. A Bizottsági ülésen jelen volt a könyvvizsgáló is, aki ugyancsak ezt a véleményt fejtette ki.

**Bánffy Miklós:** Könyvvizsgáló véleménye szerint kötbér nem köthető ki, mert a közbeszerzés esetleges negatív kimenetele hátrányos következményekkel járna.

**Tóth János:** ezt elfogadja, de Kérelmező kapott konkrét határidőt, ez az Önkormányzatot is kötelezi. Pénze van benne, nem tud az idén építkezést kezdeni. Olyan időpontot kellett volna kikötni, ami teljesíthető. Ez kellemtlen.

**Schizler György:** Az előszerződésben volt teljesítési határidő.

**Papp Pál:** Hanzelik Gábor 693 e.Ft-ot fizetett előlegként, kamatos kamat beszámítható a további vételárnál? Egyáltalán lehet ilyen kötelezettség?

**Bognárné:** Elvileg van rá szabály a Ptk.-ban. A Ptk.-ban tételesen meg van határozva, mennyi a késedelmes teljesítésből eredő kötelezettség, de lehet egyezség kérdése is. A késedelmes teljesítést a határidő elteltétől kell számolni.

**Csobán Zoltán:** Kettéválasztaná a kérdést: Volt egy korábbi szerződés, az előszerződés. Volt benne határidő, ami lejárt. Most viszont meg kellene kötni a végleges szerződést, de abban is kellene határidőket kitűzni. Ha nem lehetséges a határidők meghatározása és nem köthető újabb szerződés, mi a módja a kártalanításnak. Ezt javasolja végiggondolni.

**Tóth János:** Végig kell nézni, kiket érint még ez a probléma. Ki akar most építkezni. Gáborral pedig meg kell egyezni, és méltányosságot gyakorolni. Lehet, hogy ez nem jelent telket, de anyagi hátrány sem érheti a várakozás miatt.

**Kovács István:** 2006. június 30-án mi a realitás?

**Bánffy Miklós:** Két szolgáltató – az ÉDÁSZ és a Vízmű - jelezte, hogy ideiglenes ellátást tud biztosítani.

**Gálicz Ferenc:** A szolgáltatók miatt csúszik a határidő?

**Bánffy Miklós:** Nem. A közbeszerzési eljárás lebonyolítása jelentősen megnyújtja a nyitva álló határidőket. Közel öt éve napirenden volt a kérdés, de csak tavaly döntött a Képviselő-testület olyan konkrét módon, hogy el lehet kezdeni a kialakítást.

**Dr. Hargitai Zoltán:** A közbeszerzési eljárás hosszú idő, 56 nap az, hogy ki lesz a tervező, 56 nap, hogy ki lesz a kivitelező.

**Pléi Béla:** Javasolja, tekintsék át, mi lesz a következő lépés.

**Zsilka István:** Hányan látták a szerződést?

**Bánffy Miklós:** A feltételekről a Képviselő-testület döntött.

**Zsilka István:** Szeretné látni a szerződést. A decemberi határidőt a Képviselő-testület komolyan gondolta?

**Bánffy Miklós:** Nem a Testület döntött, hanem ez a közbbszerzési pályázat legrövidebb határideje.

**Hanzelik Gábor:** Tavaly aláírta az előszerződést, közösen megállapított - legkésőbb 2005. decemberi – határidővel. December 31-ig nem történt előre lépés. Ekkor került sor a szerződés módosítására, melyben 2006. 06.30. szerepelt. Most sincs előre lépés az ügyben. Újabb hónapok telnek el, időközben volt ígéret márciusra, most augusztusra. Közben teljesen új információk kerülnek elő. Mindis új határidőt kap, de semmi garanciát nem lát a megvalósulásra. Építési telket szeretne.

**Papp Pál:** Milyen határidő tartható?

**Bánffy Miklós:** Nem tud határidőt ígérni.

**Papp Pál:** Idén elkezdheti?

**Bánffy Miklós:** Önkormányzati érdek is, hogy igen.

**Pléi Béla:** 2006. januárjában lett elindítva.

**Bánffy Miklós:** Már tavaly tavasszal.

**Hanzelik Gábor:** De a tervezés csak legfeljebb augusztusban kezdődhet el, hol van még a kivitelezés.

**Bánffy Miklós:** Az úttervet április végéig le kell tegye a tervező. Múlt héten volt Tatabányán az egyeztetés, amit lehet párhuzamosan futtatnak.

**Tóth János:** Hanzelik Gábor problémája most egyedi, neki személyesen mit lehet mondani? Időpontot vagy kártalanítást. Körülményei sürgetik Gábort.

**Hanzelik Gábor:** Nem csak az ő problémája, barátaival is kötött szerződést az Önkormányzat. Az elmúlt egy évbe sok 56 nap belefért volna. A közbeszerzési eljárás kötelezően megtartandó napjait az Önkormányzat valóban nem tudja befolyásolni, de ha tőle, mint előszerződést kötött vevőtől elvárták, hogy fizessen előleget, ő is elvárja, hogy legalább pontos határidők kerüljenek meghatározásra.

**Zsilka István:** Erre nem lehet csak vállat vonni, ha a pénz jól jött, teljesíteni is kell. Mi lehet a megállapodás? A vevőt nem érdekli a közbeszerzés, ez nem csak egy embert érint.

**Gálicz Ferenc:** Ha nem tud teljesíteni az Önkormányzat, fizesse vissza a pénzt, de tartsa fenn a vevő elővásárlási jogát.

**Tóth János:** Vevő ragaszkodik a telekhez. Mi a legvégső határidő, ami még elfogadható?

**Hanzelik Gábor:** Az ideiglenes víz-, és villanyellátás az építkezéshez valóban elég, de hogyan tovább? Jogilag hogy áll a helyzet.

**Bognárné:** 2006. június 30-ig a telekalakítás bejegyzése megtörténik a Földhivatalban, a telekalakítási tervben meadott helyrajzi számok alapján az ingatlanról tulajdoni lap állhat rendelkezésre. Ezután megköthető a végleges adásvételi szerződés.

**Hanzelik Gábor:** Oda is kell jutni a telekre. Jó lenne, ha ez a határidő már tartható lenne. Akkor július 1 után elkezdődhet az építkezés?

**Bognárné:** Leányvár község I. Fokú építéshatóság, viszonylag rövid idő alatt kapható építési engedély.

**Hanzelik Gábor:** Ebből a szempontból jó benyomása van a Polgármesteri Hivatalról, tervezőként van kapcsolata velük.

**Kovács István:** Víz, villany megoldható?

**Bánffy Miklós:** A szolgáltatók készek a megoldásra.

**Csobán Zoltán:** Ha egy-két hónapról van szó, akkor jó a megoldás, de a szolgáltatóktól írásbeli nyilatkozatot kellene kérni. Ha nem tartható a határidő, vissza kell térni a kártérítésre.

**Tóth János:** A szolgáltatóktól mikor várható konkrét megerősítés? A következő ülésre legyen meg, a Képviselő-testület kompromisszumkész.

**Hanzelik Gábor:** Kényszerpályán van, egy hónapot tud még várni, de a következő ülésen szeretne konkrét dologról hallani.

**Bognárné:** Az eljárás gyorsítására javasolja, hogy az ideiglenes közművekről a Pénzügyi Bizottság döntsön.

**Csobán Zoltán:** komolyan kell venni a jövőt, az eddigiekből le kell vonni a tanulságot. A következő ülésig át kell tekinteni, milyen szerződéseket érint még, milyen szerződéseket lehet megkötni. Bele kell venni, hogy a Képviselő-testület nem zárkózik el az anyagi felelősségvállalástól.

**Bánffy Miklós:** összefoglalva az elhangzottakat, javasolja az alábbiak elfogadását:

1. Az ideiglenes közművek – víz, villany – szolgáltatói nyilatkozat beszerzése
2. A felsoroltakról döntés a Pénzügyi Bizottság ülésén.

3. Ha az előzőek teljesültek, értesíthető Hanzelik Gábor és a többi szerződő fél. Kérdezi a Képviselőket, hogy az előterjesztett javaslatokkal egyetértenek-e?

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **38/2006. (IV.24.) számú Képviselő-testületi**

#### **Határozat**

Leányvár község képviselőtestülete  
megbízta a polgármestert,

hogy szerezzen be nyilatkozatot a víz és villanyszolgáltatótól arra nézve,  
hogy a Hanzelik Gábor részére értékesítendő ingatlan ellátható ideiglenesen kiépített  
közművekkel.

M megbízta a Pénzügyi Bizottságot,  
hogy a nyilatkozatok alapján döntsön a megvalósításról.

M megbízta a polgármestert,  
hogy az eredményről értesítse az érintett ingatlanok jövőbeli tulajdonosait.

**Felelős:** Bánffy Miklós

**Határidő:** május 15.

**Csobán Zoltán:** A telek árat is meg kell határozni. Mert addig nem lehet végleges szerződést kötni.

**Bánffy Miklós:** Legkésőbb a júniusi ülésen meg lehet határozni.

**Bognárné:** Az elmúlt ülésen kapott felhatalmazást arra, hogy keressen a geodéziai munkák és a földhivatali bejegyzés koordinálására megfelelő személyt. Hozzáértő személyek véleménye szerint a Hivatal belső munkafolyamataiba kellene belkapcsolódnia. A múlt testületi ülésen maximált 100 e. Ft nem fedezheti ennek a munkafolyamatnak külsős személlyel való ellátását. Maradnak a Hivatal dolgozói, akik ugyan folyamatosan jelen vannak, de hiányzik a szakértelmük.

**Zsikla István:** A lakóterület kialakítására havonta legalább egyszer, de szükség szerint többször is össze kellene jönni a Testületnek. Be kell látni, hogy jószándékú amatőrök a Képviselő-testület tagjai.

**Bánffy Miklós:** A Csiky céggel kötöttek bonyolításra, közbeszerzésre szerződést.

**Zsilka István:** Indokolatlanul húzódik az egész kialakítás.

**Tóth János:** Támogatja Zsilka képviselőt, ilyenkor lehet szembesülni a konkrét problémákkal. A rendes üléseken nem lehet elmélyülni a témában, más napirendi pont ne legyen. Az egész testület jöjjön össze, ne csak a Pénzügyi Bizottság. Elvesznek az információk.

**Schizler György:** Ki kell jelölni egy napot.

**Bánffy Miklós:** Örül a felvetésnek. Mikor legyen?

**Tóth János:** Legyen hétfői napokon. A legközelebbi május 8-án 18 órakor.

## **VIII. Napirendi pont**

### **Állattartási rendelet**

**Bánffy Miklós:** Javasolja, hogy bízzák meg a Környezetvédelmi és Sport Bizottságot a rendelet előkészítésével. Célszerű a helyi sajátosságoknak megfelelő rendeletet készíteni.

**Papp Pál:** Volt-e valamilyen előzménye a felvetésnek?

**Bognárné:** Sok jogos, de esetenként túlzott panasz merült fel, s szabályozás hiányában nem lehet eljárni. Megérett a helyzet a helyi szabályozásra. A Bizottság munkáját előkészítve már összegyűjtött anyagot a rendelet-tervezethez, melyet előzetesen a Bizottság rendelkezésére bocsát, s így a bizottsági ülést már ötletekkel felkészülten lehet megtartani. Szaporodik a kedvtelésből tartott nagyállatok száma, esetenként - tenyésztési céllal szűk udvarokban –

tartanak kutyákat. Ugyanakkor meg kellene őrizni a falusias jelleget, az állatok tartása hozzá tartozik a hagyományos életformához.

**Papp Pál:** A malactartás időnként kritika tárgya, szomszédok gyakran panaszkodnak, pedig ez is hozzá tartozik a mindennapokhoz. Jelenleg nincs rendelet az állattartásra? Veszélyes állatokra is vonatkozhat?

**Bognárné:** Jelenleg nincs állattartási rendelet a faluban.. A szabályozás egy része az építésügyi igazgatáshoz tartozik, az ebtartás nagy részét pedig magasabb szinten szabályozták, ebben a Képviselő-testületnek nincs rendeletalkotásra felhatalmazása.

**Bánffy Miklós:** Kérdezi a Képviselőket, hogy a javaslattal egyet értenek-e?

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**39/2006. (IV.24.) számú Képviselő-testületi  
Határozat**

Leányvár község képviselőtestülete  
megbízta

a

Környezetvédelmi és Sport Bizottságot, hogy  
készítse el a falu állattartási rendelet-tervezetét  
s terjessze elő.

**Felelős:** Gálicz Ferenc elnök

**Határidő:** következő testületi ülés

**IX. Napirendi pont**

**Egyebek**

**Tóth János:** Grósz János volt-e a Hivatalban Tóth Gáspár kutyája ügyében?

**Bognárné:** Igen. Szabálysértés indult ellene.

**Kovács István:** Faház dolgában történt-e valami?

**Bánffy Miklós:** Huttera József megkereste, s elé tett egy szerződést, mely szerint 2 évvel ezelőtt a Mellus Bt. már eladta a faházat Huttera Nórának, ügyvédi ellenjegyzéssel, így semmisnek látszik az a szerződés, melyet Szabó Lajossal kötött. Most az ügyvédek vitája következhet.

**Tóth János:** Míg egymással vitatkoznak, az Önkormányzatbak egyik sem fizet. Fel kellene mondani a bérleti szerződést.

**Schizler György:** Örömmel tapasztalta, hogy működik a temetőgondnok.

Az ülésen más nem hangzott el, Bánffy Miklós megköszönte a részvételt, s az ülést bezárta.

Bognárné  
dr. Solymoskövi Veronika  
jegyző

Bánffy Miklós  
polgármester

Hitelesítők:

Pléli Béla

Schizler György