

A 2019. november 12-ei ülésen elhangzott képviselői kérdésekkel kapcsolatos tájékoztatás

Tisztelt Képviselők-testület!

A 2019. november 12. napján tartott képviselő-testületi ülésen elhangzott képviselői kérdésekre és javaslatokra válaszolva az alábbiakról adunk tájékoztatást:

A helyi adóztatási tevékenységről szóló beszámoló, valamint a helyi adórendelet módosításának kapcsán tájékoztatom, hogy

1. Felvettük a kapcsolatot a reklámtáblák kihelyezésére szolgáló épület tulajdonosával, aki szóban arról tájékoztattott, hogy nekik nem a kanadai céggel van bérleti szerződésük, hanem egy budapesti székhelyű céggel. Azt is elmondta, hogy a reklámtáblákon az év nagy részében nincs kihelyezett hirdetés, üresen állnak. A budapesti cég médiafelületek bérlésével és értékesítésével foglalkozik. Az adó alanya a törvény szerint nem ez a cég, hiszen nem ő a reklámhordozó tulajdonosa.
2. A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 15. § (3) – (5) bekezdése értelmében a törvény hatályba lépését megelőzően elhelyezett olyan reklámhordozó, amely nem felel meg e törvény rendelkezéseinek, valamint a felhatalmazása alapján megalkotott kormányrendelet, és településképi rendelet rendelkezéseinek, legfeljebb 2020. december 31. napjáig használható reklám közzététele céljából. Az ilyen reklámhordozóra kötött határozott idejű szerződés nem hosszabbítható meg, nem köthető új szerződés, csak akkor, ha a településképi előírásoknak megfelelően átalakították.
A településképi védelméről szóló 16/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelet értelmében:.

IV. Fejezet - Reklámokra és egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó településképi követelmények

"20.§ (1) A település teljes közigazgatási területén kizárólag e rendeletben meghatározott feltételeknek megfelelő reklámhordozó létesíthető, továbbá e rendeletben meghatározott feltételeknek megfelelő reklámhordozó létesíthető, továbbá e rendeletben meghatározott méretben és technológiával tehető közzé reklám, helyezhető el reklámhordozó, illetve létesíthető és tartható fent reklámhordozót tartó berendezés.

(2) Az előírások hatálya Leányvár község közigazgatási területén a közterületen, a közterületről látható magánterületen, köztulajdonban álló ingatlanon vagy köztulajdonban álló, valamint közforgalmi személyszállítási szolgáltatást végző személy tulajdonában álló ingatlanon történő reklám, illetve reklámhordozó elhelyezésére terjed ki.

21.§ (1) Reklámhordozók elhelyezése a hagyományosan kialakult településképet nem változtathatja meg hátrányosan.

(2) Reklámhordozó az épületek utcai homlokzatán nem helyezhető el.

(3) Magántulajdonban álló ingatlanon elhelyezett reklámhordozó a telekhatárt nem keresztezheti.

(4) Reklámhordozó megvilágítása céljából kizárólag 80 lumen/Watt mértéket meghaladó hatékonyságú, statikus meleg fehér színű fényforrások használhatók.

(5) Reklám analóg és digitális felületen, állandó és változó tartalommal is közzétehető.

(6) A közérdekű molinó, az építési reklámháló és a közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés kivételével molinó, ponyva vagy háló reklámhordozóként, reklámhordozót tartó berendezésként nem alkalmazható.

22.§ (1) Reklám közzététele, illetve reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezése kizárólag lakott területen kívül lehetséges.

(2) Nem helyezhető el reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezés a helyi területi védelem alatt álló területeken.

(3) Funkcionális utcabútoron reklámhordozó nem helyezhető el.

23.§ (1) Információs célú berendezés az alábbi gazdasági reklámnak nem minősülő közérdekű információ közlésére létesíthető:

- a) az önkormányzat működés körébe tartozó információk;
- b) a település szempontjából jelentős eseményekkel kapcsolatos információk;
- c) a településen elérhető szolgáltatásokkal, ügyintézési lehetőségekkel kapcsolatos tájékoztatás nyújtása;
- d) idegenforgalmi és közlekedési információk;

24.§ (1) Leányvár Község közterületein reklámhordozón egymástól számított 2 méteres távolságon belül sem horizontálisan, sem vertikálisan nem helyezhető el.

25.§ (1) A polgármester jelentősnek minősített eseményről való tájékoztatás érdekében, a jelentősnek minősített esemény időtartamára, legfeljebb azonban valamennyi jelentős esemény esetén, együttesen naptári évente tizenkét hét időtartamra a vonatkozó jogszabályok szerint településképi bejelentési eljárásban eltérést engedélyezhet a reklám közzétevője számára.

(2) A polgármester döntése nem pótolja, illetve helyettesíti a reklám közzétételéhez szükséges, jogszabályban előírt egyéb hatósági engedélyeket, melyeknek a beszerzése a reklám közzétevőjének feladata.

(3) A reklám közzétevője az eltérést a településképi bejelentési eljárás lefolytatására irányuló írásbeli kérelmével kezdeményezheti.

26.§ (1) Közterület felett kifeszített, vagy épületre kihelyezett transzparens csak idegenforgalmi, tudományos, vallási, kulturális, vagy nemzeti regionális és települési események alkalmából, ideiglenesen és meghatározott időre (max. 12 hét) helyezhető el.

(2) Építési reklámháló ill. egyéb ponyva és védőfelületek csak oly módon alakíthatók ki, hogy azok településképi megjelenése a környezetet ne zavarja.

(3) Ponyva és egyéb védőfelületek csak oly módon alakíthatók ki, hogy azok településképi megjelenése, színvilága a környezetet ne zavarja.

(4) Cégér, cégfelirat, cégtábla épületen, épületrészen, építményen csak annak homlokzatához (stílusához, anyaghasználatához) illeszkedően helyezhető el.

(5) A településképi szempontból meghatározó területeken épületen csak az adott épület, épületrész, építmény funkciójával összefüggő cégér, cégfelirat, cégtábla ill. annak tartó berendezése létesíthető."

VII. Fejezet - Településképi kötelezés és bírság

"29.§ (1) Településképi kötelezési eljárás lefolytatása szükséges:

a) a településképi bejelentés elmulasztása esetén,

b) a településképi bejelentési eljárás során meghozott döntésben foglaltak megszegése esetén;

c) településképi rendeletben foglalt településképi követelmények megsértése esetén.

(3) Amennyiben a jogsértő magatartás megalapozott a polgármester felszólítja az építetőt/tulajdonost a jogsértő állapot 90 napon belüli megszüntetésére.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott kötelezettségek megszegése és végre nem hajtása esetén e magatartás megszegőjével szemben a polgármester pénzbírságot szab ki. Az eljárás hivatalból, vagy bejelentésre indulhat.

(4) Ha a jogsértő magatartást a (3) bekezdés szerinti felszólítás ellenére sem szünteti be határidőben, a polgármester

a) 30 napos határidő tűzésével a jogkövetkezményekre való figyelmeztetés mellett 100 000 Ft-ig terjedő településképi bírságot,

b) az a) pontban megjelölt határidő elmulasztása esetén 8-30 napos határidő tűzése mellett 500 000 Ft-ig terjedő ismételt bírságot,

c) a b) pontban megjelölt határidő elmulasztása esetén 1 000 000 Ft-ig terjedő bírságot szab ki.

(5) A bírság ismételhető."

3. *"Az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 37. §-a alapján a nem belföldi illetőségű fizetésre kötelezett tartozásának külföldön történő érvényesítése (beszedése) érdekében szükséges cselekményt az adópolitikáért felelős miniszter által lefolytatott közbeszerzési eljárás nyertese teszi meg. A cselekmény ellátásáért a közbeszerzési eljárás nyertesét a külön megállapodásban foglaltak szerint fizetendő ellenérték, de legfeljebb a beszedett tartozás nyolc százaléka illeti meg."*

A közbeszerzés nyertese a Sigma Követeléskezelő Zrt. Ez a cég a felhatalmazott a helyi adók érvényesítésére külföldön, amennyiben nemzetközi egyezmény ezt lehetővé teszi.

Az illetékes minisztérium képviselője arról tájékoztatott, hogy a nemzetközi egyezmények alapján a Sigma Zrt. jogköre már kiterjed Kanadára is. **Felvettük a kapcsolatot a követeléskezelővel. Ismerik a céget, és a behajtás sikere csekély, de amennyiben megkeressük őket, megpróbálkoznak a behajtással. A sikerdíjuk a beszedett összeg 8 %-a, mely a beszedett összeget terheli (előre nem kell fizetnünk, csak ha eredményes a behajtás).** Külön megállapodás nem szükséges a behajtás megindításához, az adóhatóság megkeresésére a végrehajtható okiratok megküldésével elindítják a beszedést.

A temetőről és temetkezésről szóló helyi rendelet díjtételeinek felülvizsgálata kapcsán a sírkertek megváltásával kapcsolatos képviselői kérdésre válaszolva tájékoztatom, hogy:

1. A képviselő-testület a 2017. november 13-án tartott ülésén tárgyalta a temetőről szóló rendelet módosítását, és döntött a rendelet mellékletében szereplő **sírkertek megváltásával kapcsolatos díjak megszüntetéséről. A sírkert, mint fogalom már 2013-ban, az új rendelet megalkotásakor kikerült a rendeletből, a lejáró sírkertek újra megváltására vonatkozó rendelkezések maradtak egészen 2017-ig. A 2017-es rendeletmódosításkor, az akkori javaslat értelmében a korábbiakban megváltott sírkertek a megváltáskori feltételeknek megfelelően kifutnak, új sírkeretet már nem lehet megváltani. A továbbiakban a sírkert tulajdonosainak annyi sírhelyet kell megváltani, amennyit a sírkert elfoglal.**

2. A képviselő-testület jegyzőkönyve szerint idézem az ülésen elhangzottakat:

Hanzelik Gábor polgármester: Két hét múlva készen van az urnafal, így az ahhoz kapcsolódó megváltási díjakat meg kell határoznunk. A javasolt 30.000,- Ft összegű 10 évre szóló megváltási díj a környéken fellelhető legalacsonyabb díj. Urnafalnál nem a 25 éves megváltási ciklus a praktikus, hanem a 10 éves ciklus. Ennek oka az elhunytak sírgondozóival való kapcsolattartás. Új információ volt számomra, hogy amennyiben egy urnát nem váltanak újra az ott elhelyezett hamvak elhelyezésére egy közös sírhelyet kell kijelölni. **Javaslom továbbá a rendelet módosítását a sírkertek megváltási díjának hatályon kívül helyezésére. Nem volt egységes szabályozás sem a sírkert méretére, sem arra, hogy hány szimpla, hány dupla sír alakítható ki egy sírkertben. Javaslom, hogy a továbbiakban csak szimpla és dupla sírhelyeket adjunk ki és engedjük újra megváltani. Az eddig megváltott sírkertek a megváltáskori feltételek mentén futnak ki, de új sírkertet már ne lehessen megváltani.**

Papp Pál képviselő: Ha több dupla sír van, de csak egyben van temetve, akkor hogyan kommunikálsz azt, hogy a sírkertesek nem fizetnek semmit?

Csobán Zoltán képviselő: Véleményem szerint az előterjesztés arról szól, hogy annyi sírhelyet kell megváltani egyes vagy dupla sír formájában, amennyi területet a sírkert lefed és nem annyit amennyibe temetkeztek. A sírkertek egy része könnyen behatárolható, mert meg van jelölve.

Hanzelik Gábor polgármester: Igen így van, mindenkinek annyi sírhelyet kell megváltania, amekkora helyet elfoglal, egyébként az a sírhely más részére is megváltható lesz.

Papp Pál képviselő: Azt nem teheted meg, hogy egy családhoz egy másik családot is engedsz temetni.

Csobán Zoltán képviselő: Ezzel a megváltási díjjal jobban járnak, én irreálisan magasnak tartottam a sírkert megváltási díjait. A magam részéről támogatom. "

Leányvár, 2019. november 25.

Fári Csaba s.k.
polgármester