

| LEÁNYVÁR – 400 HRSZ TERÜLET TSZT ÉS SZT MÓDOSÍTÁSA | | | |
|--|--|------------------------------------|---|
| 314/2012.(XI.8.) korm. rendelet államigazgatási egyeztetési szakaszai szerinti vélemények és az azokra adott tervezői válaszok | | | |
| | államigazgatási szerv | 37.§ előzetes tájékoztatói szakasz | 38.§ véleményezési szakasz |
| 1 | Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet – Állami Főépítész, KRID azonosító: 222328198 Címe: 2800 Tatabánya, Bárdos László utca 2. | részt kíván venni | <p><u>Szakmai véleményében megállapítja:</u></p> <p>1. A közbenső véleményezésre megküldött dokumentáció nem tartalmazza a települési főépítész nyilatkozatát, melynek szükségességét a 314/2012. (XI.08.) Korm. rendelet 9. § (6) bekezdése mondja ki: „Az 1. és a 3. mellékletben meghatározott tartalmi elemek összevonhatók, fejezeten belül átcsoportosíthatók, bővíthetők, egyes részelemei a településrendezési feladatnak megfelelően a település adottságainak, valamint a település településhálózatban elfoglalt helyének figyelembevételével indokolt esetben elhagyhatók. Az 1. és a 3. mellékletben meghatározott tartalmi elemeket és azok részletezettségét az önkormányzati főépítész írásban határozza meg.”</p> <p><u>Tervezői válasz:</u> A módosítás nem a 314/2012. (XI.08.) Korm. rendelet 9. § (6) bekezdése, azaz annak 1. és 3. mellékletében meghatározott tartalmi elemek szerint készült, mivel ezen módosítás a 314/2012. Korm. rendelet 45.§ (2) a) pontja szerint, az OTÉK 2012.aug.6-án hatályos tartalmi követelményei és jelmagyarázata alkalmazásával készült!</p> <p>2.</p> <p>A biológiai aktivitásérték számítás nem felel meg a területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló 9/2007. (IV. 3.) ÖTM rendelet 4. § (2) bekezdésében, és az 1. melléklet 2. „A különböző felületminőségek biológiai aktivitásérték mutatói, amelyek az adott területhasználton belüli differenciált számításához” című táblázatában foglaltaknak. A biológiai aktivitásérték szinten tartását a településszerkezeti tervben kell igazolni (9/2007. (IV. 3.) ÖTM rendelet 1/A. §).</p> <p>Továbbá nincs arra garancia, hogy a növényzet a jövőben is megmarad, illetve a számolásnak megfelelően lesz megvalósítva, erről a HÉSZ-ben rendelkezni kell! (pl.: ültetési kötelezettség, háromszintes növényzet)</p> <p><u>Tervezői válasz:</u> A határozat-tervezetben pótlásra kerül a BIA szintentartásának rögzítése. A rendelet-tervezet kiegészül a megvalósítás biztosítása érdekében, a háromszintes növényzet telepítésének előírásával.</p> |

| | | | |
|---|---|---|--|
| | | | <p>3. Rajzi munkarész: - a módosító szerkezeti terv és a szabályozási terv rajzszámának jelölése nem konzekvens (nincs összhang a szöveges és a rajzi rész között), továbbá a megszűnő övezet nem kell jelölni rajtuk; - a szabályozási terv jelmagyarázatában nem kell újként jelölni az Lke-2 övezet paramétereit, hiszen már létezik ilyen övezet, és ahhoz kerül csatolásra a 400 hrsz.-ú ingatlan. -A 2012. augusztus 6-án hatályos OTÉK 35. § (3) bekezdése értelmében az oldalkert mérete 4,5 méteres építménymagasságnál 4,5 m kell, hogy legyen. <i>Tervezői válasz:</i> A rajzi munkarészek javításra kerültek.</p> <p>4. Továbbá felhívja a figyelmet, hogy a HÉSZ-t módosító önkormányzati rendeletet a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendeletben (továbbiakban JsZR.) és a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényben (Jat.) foglaltak alapján kell megalkotni <i>Tervezői válasz:</i> A rendelet-tervezet javításra került.</p> <p>Véleménye végén általánosságban közli az államigazgatási egyeztetés további lépéseit.</p> |
| 2 | KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, NÉPEGÉSZSÉGÜGYI FŐOSZTÁLY 2800 Tatabánya, Bárdos László u. 2. | Kifogást nem emel. | - |
| 3 | PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, Bányafelügyeleti FŐOSZTÁLY 1145 Budapest, Columbus u. 17-23. | Kifogást nem emel. | - |
| 4 | FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG, KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY 1081 Budapest, Dologház u. 1. Levélcím: 1443 Bp., Pf.: 154. | kifogást nem emel átteszi az illetékes hatósághoz | -(Illetékes a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófa védelmi Igazgatóság) |
| 5 | NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG 9400 Sopron, Kossuth L. u. 26.; Levélcím: 9401 Sopron, Pf.: 123. | részt kíván venni | Kifogást nem emel. |
| 6 | KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, TATABÁNYAI JÁRÁSI HIVATAL, AGRÁRÜGYI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY | részt kíván venni | Kifogást nem emel, tervmódosításhoz hozzájárul. |

| | | | |
|----|---|--|---|
| | KÖRNYEZETVÉDELMI É TERMÉSZETVÉDELMI OSZTÁLY 2800 Tatabánya, Fő tér 4. | | |
| 7 | KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, TATABÁNYAI JÁRÁSI HIVATAL, AGRÁRÜGYI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY NÖVÉNY- ÉS TALAJVÉDELMI OSZTÁLY 2890 Tata, Új út 17. | kifogást nem emel | kifogást nem emel |
| 8 | ÉSZAK-DUNÁNTÚLI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG 9021 Győr, Árpád út 28- 32. Levélcím: 9002 Győr, Pf.: 101. | kifogást nem emel | - |
| 9 | Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-Főkapitányság Dorogi Rendőrkapitányság Rendészeti osztály | nem kíván részt venni | - |
| 10 | Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság | kifogást nem emel nem kíván részt venni | - |
| 11 | KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG 2800 Tatabánya, Szent Borbála út 16. | kifogást nem emel | kifogást nem emel |
| 12 | KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, ESZTERGOM JÁRÁSI HIVATAL Élemiszerlánc – Biztonsági és Földhivatali FŐOSZTÁLY Földhivatali Osztály 2500 Esztergom, Rudnay Sándor tér 2. | kifogást nem emel nem kíván részt venni | - |
| 13 | KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL, TATABÁNYAI JÁRÁSI HIVATAL, Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály Tatabánya, Bárdos László utca. 2. | nem kíván részt venni | - |
| 14 | Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály | nem kíván részt venni | - |
| 15 | GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG IGAZGATÓHELYETTESI SZERVEZET VÍZÜGYI HATÓSÁG | | A tervezett módosítás (a 400 hrsz-ú ingatlan lakóterületbe sorolása) vízgazdálkodási és vízvédelmi érdekeket nem érint. |
| 16 | Civil szervezetek | nem érkezett | - |
| 17 | Szomszéd települések | | |

| | | | |
|-----|--|-----------------------|--|
| 17. | Dorog Város Polgármestere | nem kíván részt venni | - |
| | Kesztlöc Község Polgármestere | Kifogást nem emel | - |
| | Pilisjászfalu Község Polgármestere | vélemény nem érkezett | |
| | Piliscsév Község Polgármestere | vélemény nem érkezett | |
| | Csolnok Község Polgármestere | vélemény nem érkezett | |
| | Dág Község Polgármestere | vélemény nem érkezett | |
| 18. | ORSZÁGOS VÍZÜGYI FŐIGAZGATÓSÁG | - | ÉSZAK-DUNÁNTÚLI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG részére továbbította az anyagot, mivel az eljárás során az ORSZÁGOS VÍZÜGYI FŐIGAZGATÓSÁGOT ők képviselik. ÉSZAK-DUNÁNTÚLI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG kifogást nem emelt a módosítás ellen. |
| 19. | BFKH KÖZLEKEDÉSI FŐOSZTÁLY | - | hatáskör hiányában észrevételt nem tesz |
| 20. | INNOVÁCIÓS ÉS TECHNOLÓGIAI MINISZTERIUM VASÚTI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY | - | vélemény nem érkezett. |
| 21. | PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály, Erdőfelügyeleti Osztály, Erdőtervezési Osztály | - | vélemény nem érkezett. |
| 22. | KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG | - | Nem illetékes a tervmódosításban. |
| 23. | ORSZÁGOS ATOMENERGIA HIVATAL | - | vélemény nem érkezett. |
| 24. | BFKH NÉPEGÉSZSÉGÜGYI FŐOSZTÁLY | - | A település közigazgatási határain belül természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik. |