

## ELŐTERJESZTÉS

### Leányvár Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2024. július 2-án tartandó testületi ülésére

**Tárgy:** A közterület használatáról szóló 14/2023. (IX.20.) önkormányzati rendelet módosítása

**Tisztelt Képviselő-testület!**

- I. A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztálya KE/3/466-1/2024. iktatószámom törvényességi felhívással élt a Leányvár Község Önkormányzata Képviselő-testületének a közterület használatáról szóló 14/2023. (IX.20.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) ellen az Alaptörvény 34. cikk (4) bekezdése, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdésének a) pontja és 134. § (1) bekezdése alapján.

A törvényességi felhívás értelmében a 2024. január 1. napján hatályba lépett rendelet módosítása szükséges az alábbiak szerint:

1. A Rendelet bevezető rész „Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése” szövegrésze ellentétes a 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 53. § (2) bekezdésével.  
A 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 53. § (2) bekezdése értelmében eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett helyi önkormányzati rendelet esetében az önkormányzat eredeti jogalkotói hatáskörét megállapító rendelkezésként az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdését kell megjelölni. A közterület-használatáról szóló önkormányzati rendelet esetében az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXXVIII. törvény 54. § (5) bekezdése adja a felhatalmazást, így jogsértő a Rendelet bevezető részében az eredeti jogalkotói hatáskörre történő utalás.

**A Rendelet bevezető részének módosítását elvégeztük és az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésre való hivatkozást mellőztük.**

2. A Rendelet 3. §-ában a „ jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságra,” szövegrész ellentétes a Ptk. 3:88. § (1) bekezdésével. A Ptk. 3:88. § (1) bekezdés értelmében a gazdasági társaságok üzletszerű közös gazdasági tevékenység folytatására, a tagok vagyoni hozzájárulásával létrehozott, jogi személyiséggel rendelkező vállalkozások, amelyekben a tagok a nyereségből közösen részesednek, és a veszteséget közösen viselik. A hivatkozott rendelkezés értelmében a gazdasági társaságok jogi személyiséggel rendelkező vállalkozások.

**A Rendelet 3. §-ának újra szabályozását elvégeztük, melynek értelmében a „jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságra” szövegrészt töröltük.**

3. A Jat. 2. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. A Rendelet 5. § h) pontja szerint közterület-használati engedélyt kell beszerezni a tüzelő vagy egyéb tárgy (különösen költözködés során bútorok, konténer és háztartási felszerelések) rakodására és tárolására, ha ez az időtartam a 7 napot meghaladja. A Rendelet 1. melléklet második 8. pontja alapján a területhasználat módjaként megjelölhető, a tüzelő vagy egyéb tárgy (különösen költözködés során bútorok, konténer és háztartási felszerelések) rakodására és tárolására a

közterület-használat, ha ez az időtartam a 48 órát meghaladja. A Rendelet 2. melléklet 8. pontja a közterület-használat díjtételét a tüzelő vagy egyéb tárgy (különösen költözködés során bútorok, konténer és háztartási felszerelések) rakodására és tárolására akkor állapítja meg, ha ez az időtartam a 7 napot meghaladja. Azáltal, hogy a Rendelet 5. § h) pontja, a Rendelet 1. melléklet második 8. pontja és a Rendelet 2. melléklet 8. pontja eltérő időtartamokat határoz meg a közterület használata tekintetében, a Jat. 2. § (1) bekezdésben megfogalmazott normavilágosság követelményébe ütközik.

**A Rendelet 5. § h) pontja szerint közterület használati engedélyt kell beszerezni a tüzelő vagy egyéb tárgy (különösen költözködés során bútorok konténer és háztartási felszerelések rakodására és tárolására, ha ez az időtartam a 7 napot meghaladja. A Rendelet 1. melléklet 8. pontja adminisztrációs hiba miatt eltérő rendelkezést tartalmazott. Az 1. melléklet 8. pontjának újra szabályozását elvégeztük annak érdekében, hogy az 5. § h) pontjával, valamint a 2. melléklet 8. pontjával azonos szabályozást tartalmazzon.**

4.A Rendelet 9. § (1) bekezdés második mondatában a rövid megjelölés megszövegezése ellentétes a 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 5. § (2) bekezdésével. A 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 5. § (2) bekezdése értelmében a rövid megjelölést a rövidíteni kívánt elem első előfordulásakor kell meghatározni, és a további használatra utaló „a továbbiakban:” kifejezéssel együtt, zárójelben kell feltüntetni.

**A Rendelet 9. § (1) második mondatának az újra szabályozását elvégeztük, a Hivatal rövid megjelölésének használatánál „a továbbiakban” kifejezést alkalmazva.**

5.A Rendelet 9. § (2) bekezdés „vagy hibaelhárítás miatti közterület-használat esetében a kérelem azonnal beadható” szövegrésze ellentétes a Jat. 2. § (1) bekezdésével. A Rendelet 7. §-a meghatározza mely esetekben kell közterület-használati engedélyt beszerezni. E tárgykörök között a hibaelhárítási tevékenység nem szerepel, így a szabályozás nem felel meg a normavilágosság követelményének.

**A Rendelet 9. § (2) bekezdés újra szabályozását elvégeztük, a „vagy hibaelhárítás miatti közterület-használat” szövegrészt töröltük, tekintettel arra, hogy a rendelet 5. §-a nem nevesíti a közterület-használati engedélyköteles esetként a hibaelhárítás miatti közterület-használatot.**

6.A Rendelet 11. § (6) bekezdés a) és b) pontjának „jogerőre” szövegrésze ellentétes az Ákr. 82. § (1) bekezdésével. Az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már – az e törvényben meghatározott kivételekkel – nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be. A Rendelet 11. § (6) bekezdés a) és b) pontjának fogalomhasználata ellentétes az Ákr. 82. § (1) bekezdésével.

**A Rendelet 11. § (6) bekezdés a) és b) pontjának újra szabályozását elvégeztük és a „jogerőre emelkedését” kifejezést „véglegessé válását” kifejezésre módosítottuk.**

II. A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztálya KE/3/108-10/2024. iktatószámú szakmai segítségnyújtás és intézkedés kérés tárgyú levelében tájékoztatott, hogy az Országgyűlés 2024. április 30-i ülésnapján elfogadta a jogi és gazdasági versenyképesség erősítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2024. évi XV. törvényt (a továbbiakban: Mód. tv.), amely a 2024. május 9. napján megjelent Magyar Közlöny 2024. évi 52. számában került kihirdetésre. A szakmai iránymutatás szerint:

„A Mód. Tv. 2024. május 12-i hatállyal módosította a szomszédjogok és a tulajdonjog korlátainak különös szabályairól szóló törvényt (a lakóépület erre alkalmas felületeinek reklámelhelyezés céljából történő hasznosítása tárgykörében), valamint ehhez kapcsolódóan a településkép védelméről szóló törvényt (a közterület fogalmát érintően).

A Mód. tv. 21.§-a a szomszédjogok és a tulajdonjog korlátainak különös szabályairól szóló 2013. évi CLXXIV. törvényt 5/A §-sal egészítette ki:

*„5/A. § (1) A reklámcélú jog alapján a lakóépület tulajdonosa a tulajdonhoz való jog és a tulajdonnal való szabad rendelkezés körében – a közigazgatási anyagi jogszabályokban meghatározott feltételekkel összhangban – jogosult a lakóépület erre alkalmas felületeinek reklámelhelyezés céljából történő hasznosítására. A reklámcélú hasznosítási jog a reklámozó személyre is kiterjedően magában foglalja a közterületi ingatlan feletti légi tér e törvényben meghatározott mértékű térítésmentes igénybevételének a lehetőségét.*

*(2) A reklámcélú hasznosítási jog alapján a közterületről látható lakóépületen a településkép-védelmi jogszabályban meghatározott reklám, reklámhordozó vagy reklámhordozót tartó berendezés elhelyezésére, telepítésére, illetve használatára térítésmentesen vehető igénybe a közterületi ingatlan feletti léti tér, ha*

*a) a közterület feletti igénybevétel a közterületi telekhatártól számított, arra merőleges hossza az egy métert – a reklámhordozónak a reklám megvilágítását szolgáló berendezése esetében a két métert – nem haladja meg, és*

*b) az igénybevétel legalacsonyabb pontja a közterület terepszintjétől számítva legalább négy méter magasságban van.*

*(3) A (2) bekezdésben foglaltaknál nagyobb mértékű igénybevételre a közterület-használatra vonatkozó helyi önkormányzati rendelet előírásai az irányadók. A helyi önkormányzat rendelete a (2) bekezdésben foglaltaknál nagyobb mértékű térítésmentes igénybevételt is biztosíthat.*

*(4) E § alkalmazásában közterületnek minősül a településkép védelméről szóló törvényben meghatározott közterület.*

*(5) E § rendelkezései nem alkalmazhatók a kulturális örökség védelméről szóló törvényben meghatározott kiemelt nemzeti emlékhelyre, valamint a kiemelt nemzeti emlékhely és településkép-védelmi környezetének településkép védelméről szóló kormányrendeletben meghatározott kiemelt nemzeti emlékhely településkép-védelmi környezetére.*

*6. § (1) A 2-5/A. §-t alkalmazni kell a közös tulajdonban álló ingatlant természetben megosztva használó tulajdonostársak egymás közötti viszonyában is.*

*(2) A 2. § (1) és (2) bekezdés, a 3. § (1) bekezdés, a 4. § (1) bekezdése, valamint az 5/A. § (1) bekezdése alkalmazásában az ingatlan tulajdonosával egy tekintet alá esik az ingatlan egészét vagy valamely meghatározott részét jogszerűen használó személy.”*

A Mód. tv. 25. §-a a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tvtv.) 11/F. § bekezdésének – a közterület fogalmát meghatározó – 1. és 4. pontját is az alábbiak szerint módosította.

*„1. közterület: Az Étv. 2. §. 13. pontja szerinti közterület, valamint az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában álló, közforgalom előtt el nem zárt magánút, ide nem értve a szomszédjogok és a tulajdonjog korlátainak különös szabályairól szóló törvény szerinti reklámcélú hasznosítási jog gyakorlásával igénybe vett légi teret”*

*„4. reklámhordozó: a funkcióját vagy létesítésének célját tekintve túlnyomórészt az e törvény szerinti reklám közzétételét, illetve elhelyezését biztosító, elősegítő vagy támogató eszköz, berendezés, létesítmény, ideértve a reklám megvilágítását szolgáló berendezést és annak valamennyi tartozékát, és ide nem értve a közúti közlekedési tárgyú jogszabályokban meghatározott életmentő funkciót ellátó reklámcélú eszközt.”*

A Mód. tv.- a fentiekben idézett rendelkezések alapján – meghatározza, hogy

- a lakóépület tulajdonosa,

- a közös tulajdonban álló ingatlant természetben megosztva használó tulajdonostársak,

- az ingatlan egészét vagy valamely meghatározott részét jogszerűen használó személy

jogosult – a reklámcélú hasznosítási jog alapján – a lakóépület erre alkalmas felületeinek reklámelhelyezés céljából történő hasznosítására.

A Mód. tv. szabályozza, hogy a közterületről látható lakóépületben a közterületi ingatlan feletti légi teret milyen mértékben, milyen feltételek teljesülése esetén lehet térítésmentesen a településképvédelméről szóló törvényben meghatározott

- reklám,
- reklámhordozó, vagy
- reklámhordozót tartó berendezés (a továbbiakban együtt: reklám) elhelyezésére, telepítésére, használatára igénybe venni.

Térítésmentesen helyezhető el a reklám, ha **az alábbi feltételek együttesen fennállnak:**

- a közterület feletti igénybevétel a közterületi telekhatártól számított, arra merőleges hossza az egy métert – a reklámhordozónak a reklám megvilágítását szolgáló berendezése esetében a két métert - nem haladja meg, és
- az igénybevétel legalacsonyabb pontja a közterület terepszintjétől számítva legalább négy méter magasságban van.

**A fent részletezett törvényi módosítások a közterület-használatára vonatkozó önkormányzati normák felülvizsgálatát is igénylik, amelyek kapcsán az alábbiakra hívom fel a figyelmet.**

A településképvédelméről szóló törvény a szomszédjogok és a tulajdonjog korlátainak különös szabályairól szóló törvény szerinti reklám célú hasznosítási jog gyakorlásával igénybe vett légi teret kiemeli a közterület fogalmi köréből, ami az eredményezi, hogy ez az esetkör nem is tartozik, nem is tartozhat a közterület-használat szabályait előíró önkormányzati rendeletek hatálya alá. Ennél fogva a helyi önkormányzat a fenti esetben ingyenesen igénybe vehető terület tekintetében nem csupán a közterület-használati díjfizetési kötelezettség megállapítását nem szabályozhatja, hanem ez esetben a közterület-használati engedély beszerzésének a kötelezettségét sem írhatja elő.

**A közterület-használatra vonatkozó önkormányzati rendelet előírásainak alkalmazására akkor kerülhet sor, ha a közterületi ingatlan feletti légi tér igénybevétele meghaladja a törvényben meghatározott paramétereket. Ebben az esetben is csak a térítésmentesen igénybe vehető részt meghaladó rész használata tekintetében alkalmazhatóak az önkormányzati normák.**

Megjegyzendő, hogy a Mód. tv. a helyi önkormányzat képviselő-testülete számára lehetővé teszi, hogy önkormányzati rendeletben a törvényi szabályoktól eltérjen, és akár a közterületi ingatlan feletti légi tér nagyobb mértékű térítésmentes igénybevételét is biztosítsa.

A fenti jogszabályok alkalmazásával összefüggésben felhívom a figyelmet arra is, hogy a Tvtv. 16/F. §-al kiegészített rendelkezése az alábbiakat mondja ki:

*„16/F. § E törvénynek a jogi és gazdasági versenyképesség erősítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2024. évi XV. törvénnyel módosított 11/F. § 1. és 4. pontját a hatálybalépésükkor folyamatban lévő ügyekben – ideértve a jogorvoslati és a megismételt eljárásokat is – alkalmazni kell.”*

**A fentiekre tekintettel a kormányhivatal kérte, hogy a közterület-használatára vonatkozó önkormányzati rendeletet 2024. szeptember 16-ig vizsgáljuk felül, illetve szükség esetén módosítsuk azt.**

A rendelet felülvizsgálatát elvégeztük, nem tartjuk indokoltnak, hogy a képviselő-testület a törvényi szabályoktól eltérjen és a közterületi ingatlan feletti légi tér nagyobb mértékű térítésmentes igénybevételéről rendelkezzen. **Ennek értelmében a rendelet ezirányú módosítására nem teszünk javaslatot.**

**Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívásban, valamint a szakmai iránymutatásban és intézkedés kérésben foglaltakat megvizsgálni szíveskedjenek, és a közterület használatáról szóló 14/2023. (IX.20.) önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztésnek megfelelően fogadják el.**

### **Előzetes hatásvizsgálat**

A rendeletalkotás

- a) társadalmi-gazdasági hatása: a jogosultsági kör változatlan,
- b) költségvetési hatása: költségvetésre gyakorolt hatása nincs,
- c) környezeti, egészségi következménye: nem értelmezhető,
- d) adminisztratív terheket befolyásoló hatása: a rendeletalkotás kapcsán felmerülő adminisztratív feladatokat a közös önkormányzati hivatal látja el, az adminisztratív teher az nyilvántartás és iratok őrzése terén enyhén emelkedik.

A rendelet megalkotásának szükségessége: A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztály KE/3/466-1/2024 számú törvényességi felhívása, valamint KE/3/108-10/2024 számú intézkedés kérése alapján jogszabályi megfeleltetés.

A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:

- a) személyi: rendelkezésre áll,
- b) szervezeti: rendelkezésre áll,
- c) tárgyi: rendelkezésre áll,
- d) pénzügyi: rendelkezésre áll.

#### **Előterjesztés melléklete:**

- Rendelet-tervezet
- indokolást a rendelet-tervezet tartalmazza

Leányvár, 2024. június 24.

Balázs Márta s.k.  
jegyző